

конкретных задач по подготовке к газификации и межеванию мест общего пользования).

Истцом не представлены доказательства того, что принятые на заседании правления ТНС «Мыза-1» от 15.05.2022 года и на очередном общем собрании членов товарищества от 29.05.2022 года решения повлекли для него (истца) какие-либо существенные неблагоприятные последствия, в том числе в виде причинения убытков, ограничению или лишению его возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью товарищества.

В целом доводы истца основаны на предположении о нарушении права в будущем времени, что не согласуется с положениями статьи 12 ГК РФ, статьи 3 ГПК РФ. Суд первой инстанции правильно указал, что решение принимается судом исходя из состоявшихся фактов, свидетельствующих о допущенном нарушении прав истца, в то время как заявленные требования носят абстрактный характер и не направлены на защиту каких-либо прав и законных интересов Панюкова Н.Ю.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка представленным сторонами доказательствам и обоснованно сделан вывод об отказе в удовлетворении исковых требований Панюкова Н.Ю. Доводы апелляционной жалобы об обратном основаны на ошибочном толковании норм материального права, сводятся к переоценке обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда Тульской области от 8 ноября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Панюкова Николая Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 15 февраля 2023 года.