

исковое заявление, в которых указали, что на день проведения как заседания правления ТСН «Мыза-1» от 15.05.2022 года, так и очередного общего собрания членов товарищества от 29.05.2022 года на территории Тульской области действовал режим повышенной готовности. Вопреки доводам истца, заместитель председателя ТСН «Мыза-1» являлся наемным работником товарищества и не входил в состав членов правления, а равно не осуществлял деятельность по руководству товариществом, не принимал управленческие решения, а лишь оказывал организационную и техническую помощь председателю правления Аполлонову В.А.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Чернышев О.В. в судебном заседании суда первой инстанции возражал против удовлетворения заявленного Панюковым Н.Ю. иска.

Решением Ленинского районного суда Тульской области от 8 ноября 2022 года в удовлетворении исковых требований Панюкова Н.Ю. к правлению ТСН «Мыза-1» о признании незаконными и отмене пунктов 4, 5 решения правления товарищества собственников недвижимости «Мыза-1» от 15 мая 2022 года отказано.

В апелляционной жалобе Панюков Н.Ю. просит решение Ленинского районного суда Тульской области от 8 ноября 2022 года отменить как незаконное и принять новое решение, которым его (Панюкова Н.Ю.) исковые требования удовлетворить.

ТСН «Мыза-1» представило письменные возражения на апелляционную жалобу Панюкова Н.Ю., в которых просило оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Информация о рассмотрении апелляционной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22.12.2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Тульского областного суда в сети Интернет (<http://oblsud.tula.sudrf.ru>).

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец Панюков Н.Ю. не явился, о времени и месте его проведения извещен, в письменном заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, указал, что апелляционную жалобу поддерживает, составу судебной коллегии доверяет, отводов не имеет.

Представители ТСН «Мыза-1» - председатель Аполлонов В.А. и по доверенности Ратманов Н.Г. в судебном заседании суда апелляционной инстанции выразили доверие суду и согласие на рассмотрение дела в объявленном составе суда.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Чернышев О.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции счел решение Ленинского районного суда Тульской области от 8 ноября 2022 года законным и подлежащим оставлению без изменения.

Поскольку в соответствии с положениями части 3 статьи 167, части 1 статьи 327 ГПК РФ неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца Панюкова Н.Ю. извещенного о времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

Заслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 16 Федерального закона от 29.07.2017 года 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 217-ФЗ) в товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества).